

## **Reactie Mobilisation for the Environment (MOB) op artikel website nhd.nl (Noordhollands Dagblad): 'Utopie om water overal helder te krijgen.' Noord-Hollands waterschap HHNK heeft er een zware kluit aan om aan Europese regels te voldoen d.d. 5-8-2024**

---

Wederom krijgt de agrarische sector meer dan anderhalve pagina om de eigen agenda, nepnieuws en onwaarheden rond te pompen. Met enige regelmaat krijgt LTO en/of BBB, beide het verlengstuk van de agrarische industrie, alle ruimte hiervoor in het NHD. Als opinieartikel en nu weer als interview, waarbij het verhaal van de heer Beemsterboer keurig is opgeschreven, maar wederhoor achterwege is gelaten en elke vorm van tegengeluid ontbreekt.

Dat de doelen 'onhaalbaar' zijn voor de kaderrichtlijn water, heeft niets te maken met te strenge normen, noch met nauwkeurige meetmethoden. Feit is dat al sinds de invoering van de KRW in 2000 niets ondernomen is en het halen van doelen telkens zijn uitgesteld tot de uiterste deadline van 2027: Het HHNK leidt al jaren aan obesitas, staat op de weegschaal en klaagt dat het overgewicht wordt veroorzaakt door de personenweegschaal die te nauwkeurig is en de BMI methode die te strenge normen hanteert, anderen ook te zwaar zijn en dat het bovendien de afgelopen decennia al flink was afgevallen.

De BBB maakt overal in elke discussie gebruik van telkens weer hetzelfde draaiboek, of het nou stikstof of waterkwaliteit is; de normen zijn te streng, de doelen onhaalbaar, de methode te nauwkeurig, het vuil komt uit het buitenland, of zat van nature al in de grond enz. Ik kan er onderhand een bingokaart mee vullen, want de argumenten zijn weinig origineel meer en beginnen echt sleets te raken. Dat een karper met z'n vinnen het water troebel maakt en de ganzen het echte probleem zijn met hun poep is natuurlijk klinkklare onzin.

Dat de historische belasting van de bodem (mest) meespeelt in het halen van de doelen op het gebied van nutriënten is geen excuus, maar des te meer reden om de veestapel zo snel mogelijk te verkleinen in Noord-Holland. Er is immers al decennia te veel mest uitgereden, waarvan de nutriënten nu nog steeds uitspoelen, die mag je dus niet aftrekken van je doel, maar moet je erbij optellen. Hetzelfde geldt voor de stoffen die hier van nature in de bodem zitten, dat is alleen maar nog meer reden om de veeteelt hier in te perken; immers er kan niet heel veel meer bij.

De feiten liggen op tafel, het HHNK heeft slechts ingezet op beleidsmaatregelen gebaseerd op geheel vrijwillige en vrijblijvende maatregelen, zoals het landbouwportaal waar agrariërs gebruik kunnen maken van coaches vanuit LTO die gratis en vrijblijvend advies komen uitbrengen om af- en uitspoeling van stoffen terug te dringen. Verslagen van deze keukentafel/koffie gesprekjes worden echter niet teruggekoppeld aan het waterschap. Elk jaar gaat er een paar ton waterschapsbelasting in dit nutteloze portaal en zijn de opbrengsten hiervan nooit geëvalueerd. Feit is ook dat bestrijdingsmiddelen hoogstwaarschijnlijk de grootste bron van PFAS zijn en het drinkwater dat uit onze kranen komt in Noord-Holland twee tot drie keer zoveel PFAS bevat als wat gezondheidskundig aanvaardbaar is. (Zie het laatste persbericht van MOB hierover).

Dat één chemische stof die de ecotoxicologische normen overschrijdt meteen alle seinen op rood zet is logisch; daarvoor is het een ecotoxicologische norm, dat wil zeggen dat waterorganismen het loodje leggen en je dus onmogelijk een goede ecologische toestand kunt bereiken en haal je de biologische doelen niet van de KRW.

Dat het waterschap in 2014 wel zelf de NVWA op de hoogte stelde van de vondst van dinoterb, is mooi, maar feit is dat bij de vondsten van dinoterb in 2022 en 2023 de NVWA door MOB op de hoogte moest worden gebracht. Naast dinoterb zijn er meerdere verboden middelen aangetroffen, fenchloorfos en bromofos-ethyl, ook daar zijn geen meldingen van gedaan. Het laboratorium in Edam meet een heleboel, maar het waterschap voert geen enkel beleid op basis van de gevonden resultaten.

Het interview is een mooie tekst om te gebruiken bij een les over drogredenen.

- De utopie drogreden: er wordt zonder bewijs aangenomen dat het onmogelijk is de doelen te halen.
- Het argument van onwetendheid: het ontbreken van bewijs wordt gebruikt als bewijs voor een stelling; dat doet u onverwacht en onverklaarbaar is opgedoken.
- Vals dilemma: het feit dat andere landen de doelen ook niet halen, wordt gebruikt om het falen van HHNK te rechtvaardigen.
- De stropop-redenering: de kritiek van MOB wordt afgezwakt zonder op de inhoud in te gaan, bovendien wordt MOB zonder enig bewijs beschuldigd van framing en op de spits drijven.

Overigens had u met enige moeite kunnen zien op de website van het HHNK dat het niet MOB is die de meeste WOO-verzoeken heeft gedaan, maar de stichting Agrifacts, de loopjongens van de agrarische industrie:

[Woo-verzoeken | Open HHNK](#)

Verder suggereert de heer Beemsterboer dat de waterschapsbelasting omhoog moet door die verrekte KRW eisen, nee de waterschapsbelasting moet omhoog omdat Nederland er een potje van heeft gemaakt en de industrie en de agrarische industrie ons water jarenlang heeft laten vervuilen zonder hen enige strobreed in de weg te leggen, waarbij de burger en niet de vervuiler betaalt; allemaal het gevolg van bewuste politieke keuzes.